

**Sammen drag:** Saken gjaldt klage over Vinmonopolets avgjørelse om å heve avtale om kjøp av to produkter. Hevingen var begrunnet med at det var gitt uriktige opplysninger om tilvirker i tilbudet. Klager anførte at vilkårene for heving ikke var oppfylt, og viste blant annet til at Vinmonopolet burde ha avdekket feilen, ha varslet klager tidligere og gitt mulighet til retting. Klagen førte ikke frem. Nemnda bemerket at Vinmonopolet ut fra hensynet til likebehandling og anbudsordningen kunne ha både rett og plikt til å heve avtalen ved vesentlig mislighold. Det var klager som hadde ansvaret for å sikre at opplysningene i tilbudene var korrekte. Dersom Vinmonopolet hadde oppdaget de uriktige opplysningene før avtalen ble inngått, skulle tilbudet vært avvist. Dette var et vesentlig mislighold som ga Vinmonopolet plikt til å heve avtalen. Det var ikke grunnlag for å begrense hevingen til innkjøpet av det ene produktet.

\*\*\*

**Sak nr. 4/2022, Inr. KVIN-2023-5**  
**Klage fra Gavin AS**  
**over avgjørelse om heving av innkjøp**

Den 26. juni 2023 ble det holdt møte i Nemnd for prøving av AS Vinmonopolets beslutninger om innkjøp mv. Deltakere var leder i Arbeidsretten Tron Løkken Sundet (leder), advokat Marianne Hammer, advokat Alf Amund Gulsvik og advokat Jenny Sandvig.

\*\*\*

Vinmonopolet la 15. mars 2022 ut anbudsinnbydelse på Druebrennevin, Brandy de Jerez Solera Gran Reserva. Tilbudsfrist var satt til 19. mai 2022.

Anbudsinnbydelsen presiserte at leverandører bare kunne innlevere ett tilbud per tilvirker. I tilbudsmalen som grossist skulle fylle ut ved innsending av tilbud, skulle det opplyses om «Tilvirker som har destillert produktet (fullt firmanavn)».

Vinmonopolet mottok 7 tilbud på anbudsinnbydelsen, hvorav Gavin AS innga 3 tilbud der det var oppgitt 3 ulike tilvirkere:

- Tilbud 4003403 Juan Haurie Brandy de Jerez Solera Gran Reserva. Produsent og tilvirker var oppgitt å være Casalbor Trade S.U.
- Tilbud 4003407 Viruta Brandy de Jerez Solera Gran Reserve. Produsent og tilvirker var oppgitt å være Centro de Investigacion Indi S.L.
- Tilbud 4003408 Leviatan Brandy de Jerez Solera Gran Reserva. Produsent og tilvirker var oppgitt å være Mora-Figueroa Domecq S.L.

De tre tilbudene fra Gavin AS fikk høyest sensorisk karakter i prøvingen i Sensorisk prøveinstans (SPI), og var også de tre tilbudene med lavest pris i prøveserien.

Vinmonopolet besluttet innkjøp av 2 produkter fra Gavin AS:

- Tilbud 4003407 Viruta Brandy de Jerez Solera Gran Reserve fra produsent og tilvirker Centro de Investigacion Indi S.L. for lansering i basisutvalget 2. november 2022 i butikkategori 3.
- Tilbud 4003403 Juan Haurie Brandy de Jerez Solera Gran Reserva fra produsent og tilvirker Casalbor Trade S.U. for lansering i basisutvalget 2. november 2022 i butikkategori 6.

Vinmonopolet aksepterte tilbudene ved melding til klager via Leverandørportalen 14. juni 2022. Øvrige tilbydere ble varslet om beslutningen gjennom Tilbuds- og prøveprotokoll som ble publisert på Leverandørportalen samme dag.

På bakgrunn av en henvendelse 19. oktober 2022 sendte Vinmonopolet 20. oktober 2022 en forespørsel til Gavin AS om bekreftelse på hvilket firma som hadde destillert og fremstilt de innkjøpte produktene, og hvor produktene var fremstilt. I e-posten uttales det:

**«Tilbud 4003407 Viruta Brandy de Jerez Solera Gran Reserve**

**Her er både produsent og tilvirker oppgitt å være Centro de Investigacion Indi S.L. Tilvirker defineres som det firmaet som fysisk destillerer og fremstiller produktet.**

**Vi finner ingen informasjon som tilsier at dette firmaet destillerer og fremstiller Brandy de Jerez. Firmaet som er registrert på den oppgitte adressen produserer kakaolikør og gin.**

**Vi ber om en bekreftelse på hvorvidt det stemmer at det er firmaet Centro de Investigacion Indi S.L. som har destillert og fremstilt det tilbudte produktet på den oppgitte adressen.**

**Tilbud 4003403 Juan Haurie Brandy de Jerez Solera Gran Reserva**

**Her er både produsent og tilvirker oppgitt å være Casalbor Trade S.U. Dette firmaet er ikke registrert som et destilleri, men et firma som eier ulike merkevarer.**

**Adressen er i utkanten av Madrid, noe som innebærer at det tilbudte produktet ikke kan være destillert og fremstilt av dette selskapet på denne adressen, p.g.a. lovgivningen som sier at Brandy de Jerez må være destillert i Jerez. Vi ber om en bekreftelse på hvilket firma som har destillert og fremstilt det tilbudte produktet, og på hvilken adresse.»**

I tilbakemelding fra Gavin AS 26. oktober 2022 opplyses det at tilvirker for begge produktene var Emilio Hidalgo S.A, og at de oppførte tilvirkerne hadde lisensiert produksjonen.

Vinmonopolet hevet innkjøpsavtalen i brev 1. november 2022. I brevet uttales det:

**«Det er formidlet en forklaring fra leverandørene, henholdsvis Centro de Investigacion Indi S.L./Viruta Brandy og Casalbor Trade S.U./Juan Haurie Brandy i e-post fra grossist av 26.10.2022. I forklaringen påberoper leverandørene seg en annen forståelse av tilvirkerbegrepet enn den Vinmonopolet har. Det hevdes at de er «nomadeprodusenter», som har fått lisensiering fra brandyprodusenten EMILIO HIDALGO, S.A til å produsere brandy under sitt eget navn. Dette er ikke i tråd med Vinmonopolets definisjon og forståelse av begrepet «tilvirker».**

I dette tilfellet er det både innsendt tre tilbud hvor uriktig tilvirker er oppgitt, i tillegg til at innkjøpet i realiteten innebærer kjøp av to produkter fra samme tilvirker.

Vinmonopolet vil på denne bakgrunn, og med hjemmel i Generelle Innkjøpsbetingelser kap 11 jf. Kap. 5 meddele at kjøpene 4003407 og 4003403 heves.

Et akseptert tilbud er en bindende kontrakt mellom grossist og Vinmonopolet, og grossisten har leveringsplikt i henhold til akseptert tilbud. Når grossist ikke kan levere i henhold til avtale er dette å anse som mislighold av grossistavtalen. ...»

Gavin AS har 11. november 2022 påklaget beslutningen om heving. Klagen er rettidig.

#### **Klagerens hovedanførsler:**

Det er ikke grunnlag for heving.

Anbudsinnydelsen var ikke til hinder for å inngi flere tilbud fra samme tilvirker. Når Vinmonopolet i tillegg burde oppdaget at tilbudet gjaldt samme tilvirker, tilsier det at innkjøpet kunne vært gjennomført, men da begrenset til ett av produktene. Vinmonopolet burde påsett at kravene i egen anbudsinnydelse var oppfylt og bare akseptert tilbudene som oppfylte kravene. Vinmonopolet har medvirket til feilen, og har derfor ikke hevingsrett.

Heving er avskåret fordi Gavin AS har krav på å rette feilen. Retting kan skje ved å endre angivelsen av tilvirker for ett av produktene. Produktet vil være det samme selv om opplysningen endres.

Det er ikke grunnlag for heving og erstatning for begge produktene. Heving kan bare skje så langt misligholdsgrunnen rekker. Et eventuelt vesentlig mislighold fra klagers side, ville gitt rett til å heve kjøpet av tilbud 4003403 Juan Haurie Brandy, jf. spesifikasjonskravene punkt 6. Det rimeligste tilbudet – Viruta Brandy – ville uansett vunnet anbudet. Om hevingsgrunn hadde foreligget, ville det bare vært kostnader knyttet til kjøpet av Juan Haurie Brandy som kan kreves erstattet.

Heving vil påføre Gavin AS betydelige tap. Hevingserklæringen ble sendt en halv time før utløpet av fristen for å melde inn varer til test-, tilleggs- og bestillingsutvalget. Vinmonopolet var kjent med fristen og virkningen av at det erklæres heving kort tid før fristen utløp. Hadde Vinmonopolet sendt hevingserklæringen tidligere, kunne Gavin AS rettet tilbudet før fristutløp. Vinmonopolets fremgangsmåte har derfor fratatt Gavin muligheten til å begrense tapet. Dette har påført Gavin lagerkostnader frem til neste frist for å melde varene til test-, tilleggs- og bestillingsutvalget.

#### **Vinmonopolets hovedanførsler:**

Den uriktige angivelsen av tilvirker er et vesentlig mislighold som gir rett til å heve avtalen.

Anbudsinnydelsen krever at grossist oppgir «Tilvirker som har destillert produktet (fullt firmanavn). Tilvirkerbegrepet er klart definert i terminologilisten i lanseringsplanen. Det er en klar oppfordring for grossist til å oppgi navnet på den som faktisk har fremstilt produktet. En

som har lisensiert produksjon fra andre, er ikke tilvirker. Opplysning om tilvirker i tilbudet er en bindende og avgjørende opplysning. Dette kan ikke endres etter at tilbudet er inngitt.

Klager har i tilbudene oppgitt tre ulike firmaer som ikke er de reelle tilvirkerne. Den reelle tilvirkeren, Emilio Hidalgo S.A, er ikke oppgitt i noen av tilbudene. Tilbudene strider da mot kravet i anbudsinnbydelsen og tilleggskrav 6.

Uavhengig om klager har handlet i god tro, har tilbyder et selvstendig ansvar for å sikre at tilbudet samsvarer med alle krav i anbudsinnbydelsen, og at opplysningene som gis i tilbudet er korrekte. I dette tilfellet er det to brudd: Det er innsendt tre tilbud hvor uriktig tilvirker er oppgitt, og innkjøpet er i realiteten kjøp av to produkter fra samme tilvirker.

Vinmonopolet forholder seg til opplysninger inngitt i det bindende tilbudet og som grossist har bekreftet at er korrekte. Klager har inngitt tre tilbud med feilaktige opplysninger, og Vinmonopolets beslutning om kjøp er truffet på uriktig grunnlag.

En plikt til å tillate retting kan bare oppstilles i unntakstilfeller, for eksempel hvis feilen raskt og enkelt kan rettes innenfor de rammer som følger av prinsippene om likebehandling og gjennomsiktbarhet. Det gjelder ingen generell plikt til å tillate retting. Angivelsen av tilvirker er bindende for leveranse av endelig produkt, og dette er bekreftet av grossist. Etter innkjøpsbetingelsene punkt 5.1 er det begrenset hva man kan gjøre av endringer på et produkt før det er å anse som et annet. Endring av tilvirker kan ikke godkjennes. Avtalen om kjøp åpner ikke for andre tilvirkere enn Centro de Investigacion Indi S.L. og Casalbor Trade S.U. Eventuelle misforståelser fra produsentens side endrer ikke dette.

Innkjøpet ble gjort på bekostning av andre tilbud i prøveserien som oppfylte kravene i anbudsinnbydelsen. Dersom feilen hadde blitt oppdaget før beslutningen om kjøp, ville klagers tilbud blitt avvist fordi de ikke oppfylte kravene i anbudsinnbydelsen. Hevingen av begge kjøp gjør at Vinmonopolet ikke kunne lansere Brandy de Jerez i basisutvalget i november 2022.

Erstatningskravet er basert på beregnet gjennomsnittlig innkjøpskostnad for hvert produkt. Beregningen bygger blant annet på gjennomsnittlig tidsbruk for produktsjef og innkjøper, gjennomsnittskostnad for en prøving i Sensorisk Prøveinstans og eventuell håndtering i butikkene. Denne metoden er anvendt i på samme måte i andre saker. Likebehandlingsprinsippet er til hinder for en annen utmåling i denne saken.

### **Klagenemndas vurdering**

Etter innkjøpsforskriften § 3 kan nemnda oppheve en beslutning truffet av AS Vinmonopolet om prisfastsettelse, om innkjøp av et produkt eller om stansing av videre innkjøp som ikke er i samsvar med forskrift 30. november 1995 nr. 938 om AS Vinmonopolets innkjøpsvirksomhet mv.

Heving av avtalen innebærer stansning av videre innkjøp, og nemnda kan derfor prøve om vilkårene for heving er oppfylt, jf. nemndas sak nr. 9/2014 og nr. 1/2015. Nemnda kan ikke prøve om det er grunnlag for erstatningsansvar eller spørsmål om utmåling av erstatning.

Innkjøpsbetingelsene punkt 5.1 bestemmer at produktet skal være i samsvar med «tilbudt og innkjøpt kvalitet». Mislighold kan gi rett til heving av avtalen. Punkt 11.1 definerer mislighold som tilfeller hvor ytelsen «ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper, emballasje, innpakning og frister som er avtalt». Opplistingen er ikke uttømmende. Det foreligger også mislighold dersom grossisten «ikke oppfyller øvrige plikter etter avtalen».

Ifølge avtalene om innkjøp skulle Gavin AS levere druebrennevin fra produsent og tilvirker Centro de Investigacion Indi S.L. og fra produsent og tilvirker Casalbor Trade S.U. Det er etter inngåelsen av avtalen avdekket at produktene kommer fra samme tilvirker. En endring av angivelsen av tilvirker er utenfor rammen av innkjøpsbetingelsene punkt 5.1. Det foreligger derfor kontraktsbrudd.

Punkt 11.2.2 gir rett til heving dersom det foreligger «vesentlig mislighold». I nemndas sak nr. 9/2014 og nr. 1/2015 er dette vilkåret tolket i samsvar med alminnelige obligasjonsrettslige regler. Spørsmålet om vesentlighetskravet er oppfylt, beror på en helhetsvurdering der en overordnet retningslinje er om avtalebruddet etter art og omfang gir Vinmonopolet «rimelig grunn for ... å si seg løst fra kontrakten», jf. Rt. 1998 s. 1510 (på s. 1518), Rt. 1999 s. 408 (på s. 421), Rt. 2010 s. 710 (på s. 715) og Rt. 2015 s. 321 (avsnitt 54).

I tillegg kommer at Vinmonopolet ut fra hensynet til likebehandling innenfor innkjøpsordningen ikke bare kan ha rett, men plikt til å heve avtalen. Når hevingen skyldes at leverandøren har inngitt tilbud i strid med anbudsinnbydelsen som ligger til grunn for avtalen, og dermed oppnådd en uberettiget konkurransefordel ved å inngi flere tilbud fra samme tilvirker, vil det gi Vinmonopolet en særskilt plikt til å håndheve bruddet.

Spørsmålet er om heving er en uforholdsmessig sanksjon, jf. Hagstrøm, Obligasjonsrett (3. utg.) kap.18.2.2 Det må legges vekt på hvilken betydning misligholdet har for innkjøpsordningen, Vinmonopolet og for Gavin AS.

Anbudsinnbydelsen punkt 6 presiserer at tilbyderne bare kan inngi ett tilbud per tilvirker:

**«Kun ett tilbud per tilvirker. Dersom det mottas flere tilbud fra samme tilvirker, vil kun det rimeligste vurderes for innkjøp, uavhengig av grossist.»**

Anbudsinnbydelsen viser for øvrig til Vinmonopolets lanseringsplan 2022/02 hvor begrepet tilvirker er definert slik:

**«For å sikre sporbarhet, ber vi i enkelte tilfeller om at produktets tilvirker skal oppgis. Tilvirkeren er produsenten eller bedriften som fysisk fermenterer druemosten til ferdig vin. For øl og brennevin regnes hhv. bryggeri og destilleri som tilvirker. Tilvirker som oppgis i tilbudet er bindende for leveranse av endelig produkt.»**

I skjema for tilbud som skal fylles ut ved innsending av tilbud, heter det i rubrikken for opplysninger om tilvirker:

**«Tilvirker som har destillert produktet.»**

Definisjonen og rubrikken for opplysning om hvem som er tilvirker, viser klart at det ikke er tilstrekkelig at andre står for selve produksjonen. Det er den som har destillert eller laget produktet som skal angis som tilvirker. I dette tilfellet har leverandørene for de produktene det er inngått avtale om, lisensiert produksjonen. Emilio Hidalgo S.A skulle vært oppgitt som tilvirker for alle tre tilbudene fra Gavin AS.

Det er tilbyders ansvar å innhente relevante opplysninger. Tilbudene inneholder derfor uriktige opplysninger. Det er oppgitt tre ulike tilvirkere, mens det i realiteten var samme tilvirker for alle produktene.

Det er fremlagt skriftlige erklæringer fra de oppførte tilvirkerne for de to innkjøpte produktene: Casalbor Trade S.U og Mora-Figueroa Domecq S.L. I klagers redegjørelse for årsaken til at uriktig tilvirker ble oppgitt i tilbudet, heter det:

**«Casalbor Trade S.U/Juan Haurie Brandy:**

**De kan bekrefte at det stemmer at Casalbor Trade har oppgitt adressen sin i utkanten av Madrid, og dette har de gjort av flere årsaker men hovedsakelig av finansielle årsaker for å spare penger/utgifter. De har en større portefølje og anser seg selv som en større produsent, men driver altså mest med nomadeproduksjon for å spare så mange kostnader som mulig. Fra tidligere sammenhengen jobbet i Jerez på sherry og Brandy, så de tok opp kontakten med vingården Emilio Hidalgo.**

**Vingården de har lisens-avtale på: EMILIO HIDALGO, S.A Adressen: Calle Clavel 29 - A, Jerez de la Frontera, 11402, Spain,**

**De har blitt informert om at vingården de har lisens på strider med Centro de Investigacion som vi også vant i anbudet og de spør om de får lov til å flytte over lisensen sin til en annen vingård i området. De har selv kjøpt inn og eier råmateriale og selve produksjonen blir da den samme bare at produksjonslokalet blir ved en annen adresse i Jerez. ...**

**De har blitt informert om hvilke 4 andre vingårder som har deltatt i anbudet, og kan bekrefte at dem de eventuelt får bytte til ikke er blant dem.**

**Mora-Figueroa Domecq S.L/ Leviatan Brandy:**

**Denne produsenten har samarbeidet med Casalbor Trade for å spare på skatt og avgifter i Spania og har derfor oppgitt den samme adressen som Casalbor Trade. ...**

**De har også prøvd å inngå avtale EMILIO og det var der den innsendte vareprøven er ifra, men den ble da avbrutt etter de mottok nye prisforslag for tjenestene fra vingården. De spør om det fortsatt er aktuelt for dem å lage produktet, men de kan dessverre da ikke tilby ved den samme prisen som de først sendte inn i anbudet. Jeg har informert dem om konflikten ved de 2 andre produsentene og at dersom de vil lage produktet så er det lite sannsynlig at Vinmonopolet går med på prisøkningen samt at de også må flytte lisensen sin til en annen vingård.**

**Jeg må igjen beklage så mye for forvirringen rundt dette og hvor lang tid det har tatt å få oversikt i situasjonen. Det er første gang vi er bort en slik sak selv, og innser i ettertid vi skulle vært grundigere i undersøkelsen om de destillerer på lisens eller ikke. De andre**

**brennevinsprodusentene våre jobber med egne lokaler og er første gang jeg har kommet i kontakt med en produsent som jobber slik. Vet det er vanlig praksis blant bryggerier og virker som det samme gjelder destillerier.»**

Redegjørelsen peker på årsaker til at opplysningene om tilvirkere ble uriktige.

Klager har ansvaret for at opplysningene som inntas i tilbudet er korrekte. Tilbyder har opplysningsplikt, og definisjonen av tilvirker i Lanseringsplanen er klar på at destillering på lisens ikke oppfyller kravet. En eventuell misforståelse mellom leverandør og produsent om tilvirkerbegrepet, må leverandøren bære risikoen for. I dette tilfellet har Vinmonopolet etterspurt konkrete opplysninger basert på en særskilt definisjon i Lanseringsplanen som tilbyder må være oppmerksom på. Vinmonopolet må som utgangspunkt kunne legge til grunn opplysningene som gis i tilbudet.

På denne bakgrunn må den uriktige angivelsen av tilvirker føres tilbake til forhold Gavin AS bærer risikoen for.

I vesentlighetsvurderingen må det legges vekt på om andre sanksjoner er tilstrekkelige.

Klager har vist til at Vinmonopolet selv burde ha oppdaget de uriktige opplysningene, og at klager burde fått anledning til å rette dem. Dette kan ikke tillegges vekt. Dersom Vinmonopolet hadde oppdaget de uriktige opplysningene, skulle alle klagers tilbud vært avvist da tilbudene var levert inn i strid med kravene om at hver leverandør bare kunne tilby ett produkt per tilvirker. Om Vinmonopolet kunne ha oppdaget opplysningene har dermed ikke betydning for Vinmonopolets plikt til å heve avtalen i dette tilfellet.

Utgangspunktet er at angivelsen i tilbudet av hvem som er tilvirker, er bindende. Det leverte produktet skal være fra den oppgitte tilvirker. Produkt fra andre tilvirkere er brudd på avtalen. Vinmonopolet kan i noen tilfeller ha plikt til å gi tilbyder adgang til å rette åpenbare feil eller uklarheter i et anbud, men adgangen til retting må ses i sammenheng med kravene til likebehandling og gjennomsiktbarhet i anbudsprosessen. Dette må avgrenses mot endringer som gjør produktet til et annet enn det som er innkjøpt, jf. innkjøpsbetingelsene punkt 5.1 tredje ledd. I dette tilfellet leveres samme produkt som ble vurdert av SPI, men tilvirker er en annen enn den som ble oppgitt i tilbudet. Endringen i angivelsen av tilvirker er en vesentlig endring av beskrivelsen gitt i tilbudet som ble akseptert. Dette tilsier at retting ikke er et alternativ i dette tilfellet.

Det følger av anbudsinnbydelsen punkt 6 at den som skal inngi tilbud, bare kan inngi ett tilbud per tilvirker. Anbudsinnbydelsen presiserer at dersom det inngis flere tilbud med produkt fra samme tilvirker fra ulike leverandører, skal bare det rimeligste vurderes. Dette forbeholdet gjelder en annen situasjon enn det foreliggende tilfellet hvor en tilbyder har inngitt flere tilbud fra samme tilvirker. Dette gir ikke grunnlag for å begrense hevingen til tilbudet rangert som nr. 2. Sammenligningen må skje ut fra hva Vinmonopolet skulle ha gjort hvis feilen hadde blitt oppdaget før aksept. Hvis forholdet hadde blitt oppdaget før inngåelse av avtale, skulle Vinmonopolet ha avvist alle tilbudene fra Gavin AS.

Klager har anført at varselet om heving ble gitt en halv time før utløpet av frist for å melde inn varer til test-, tilleggs,- og bestillingsutvalg, og at klager derfor ikke rakk å melde produktene til disse utvalgene. Vinmonopolet har opplyst at klager gis anledning til å listeføre produktene i bestillingsutvalget selv om fristen for å melde produkter har utløpt, og at dette bygger på praksis i hevingstilfeller.

Vinmonopolet hadde en plikt til å heve avtalen. Tidspunktet for hevingen påvirker ikke denne plikten. I alle tilfeller må vurderingen av frister og oppfølging ta utgangspunkt i tidspunktet da Vinmonopolet tok opp spørsmålet om innkjøpet var gjort på uriktige forutsetninger. Tilbudet ble akseptert 14. juni 2022. Vinmonopolet tok opp spørsmålet om rett tilvirker 20. oktober 2022. Klagers tilbakemelding ble gitt 26. oktober 2022. Hevingserklæring ble gitt 1. november 2022. Tidsforløpet oppfyller kravene til frister for heving. Forholdet til andre frister har ikke betydning i denne sammenhengen. Nemnda må videre legge til grunn at Vinmonopolet i henhold til praksis i hevingstilfeller har akseptert at produktene listeføres i bestillingsutvalget uten hensyn til fristene for å melde inn produkter i dette utvalget. Virkningene av hevingen er dermed søkt avdempet i samsvar med praksis i hevingssaker.

På denne bakgrunn mener nemnda det foreligger vesentlig mislighold som i dette tilfellet ga Vinmonopolet plikt til å heve avtalen, og klagen kan ikke tas til følge.

Avgjørelsen er enstemmig

### **S l u t n i n g:**

Klagen tas ikke til følge.

Tron Løkken Sundet

Marianne Hammer

Alf Amund Gulsvik

Jenny Sandvig

Avgjørelsen er godkjent i henhold til interne rutiner, og sendes ut uten signaturer fra den samlede nemnda.