

## Nemnd for prøving av AS Vinmonopolets beslutninger som innkjøp mv.

Likelydende brev til:

- ✓ • AS Vinmonopolet, Postboks 6953, 0130 Oslo
- ✓ • Quality Wine Import v/ Hajdar Gashi, Vestkroken 23,4365 Nærbø

### Rettet avgjørelse:

Sak 17/2011 ble behandlet i nemndsmøte 8. mars d.å, og nemndas avgjørelse ble sendt ut 13. mars d.å.

I denne avgjørelsen på side 4, 3. avsnitt, 1. setning står det: "Det forhold at klager, åpenbart som følge av en saksbehandlingsfeil fra Vinmonopolets side, også fikk tilsendt kopi av Vinmonopolets tildelingsbeslutning, utvider ikke klagefristen i forhold til avvisningsbeslutningen."

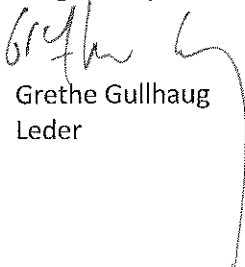
Vinmonopolet har etter utsendelse kontaktet nemnda og muntlig påpekt at det som fremkommer av innskutt setning (understreket tekst) ikke er korrekt. Dvs. at det ikke kan anses som en saksbehandlingsfeil fra Vinmonopolets side at klager fikk tilsendt kopi av tildelingsbeslutningen.

I nemndsmøte som ble avholdt 12. juni ble dette denne setningen diskutert, og nemnda var enig i at den innskutte setningen ikke skulle vært med i avgjørelsen. I opprinnelig nemndsmøte var også denne formuleringen et tema, og det ble da påpekt fra et av nemndsmedlemmene at setningen burde tas ut. Undertegnede, som formulerte teksten, glemte imidlertid å korrigere avgjørelsen på dette punkt.

Den 12. juni var nemnda enige om at det var uproblematisk å rette opprinnelig avgjørelse (ta bort opprinnelig setning). Det var videre enighet om at dette kunne gjøres uten å gå veien om reglene om omgjørelse. Nemndas begrunnelse for å ta ut den innskutte setningen er at den, i tillegg til å være feil, ikke har betydningen for klagesaken.

Herved sendes derfor sak 17/2011 ut på nytt.

Bergen 18. juni 2012

  
Grethe Gullhaug  
Leder

Saken gjelder klage fra Quality Wine Import AS på avvisning av tilbud som ikke tilfredsstilte kravene i tilbudsforespørselen. Klagen ble avvist pga. oversittet klagefrist.

---

Den 8. mars 2012 ble det holdt møte i nemnd for prøving av AS Vinmonopolets beslutninger om innkjøp mv.

Til stede: Advokat Grethe Gullhaug (leder), kommunaldirektør Nils Holm, siviløkonom Else Frislid og fylkesadvokat Odd Anders Nilsen.

#### **Sak 17/2011 Klage fra Quality Wine Import AS på avvisning av tilbud**

Den 22. august 2011 publiserte Vinmonopolet tilbudsforespørsel 2000222/MP – nr 201203013 *Rødvin, Balkan, Vranac/Vranec* i Leverandørportalen. Tilbudsfristen var satt til 22. oktober 2011. Av kravspesifikasjonen fremgikk bl.a. følgende krav:

*Kvalitet/opprinnelse: Rødvin fra Kosovo, Montenegro, Serbia eller Makedonia.  
Drue: Endrue Vranac/Vranec (se terminologi i MP-plan).  
Årgang: 2009 eller 2010.  
Annet: Uten bruk av trestaver, chips eller treekstrakt (skal bekreftes i tilbudet).  
Volum: 75 cl.  
Salgspris: < 125 kroner.  
Antall per kartong: 6 flasker.*

I tilbudsforespørselen punkt 5 fremgikk det uttrykkelig at "*Tilbud som ikke er fullstendige eller ikke er i samsvar med tilbudsforespørselen vil bli avvist*".

I tillegg ble det sammen med tilbudsforespørselen publisert et følgebrev til grossistene hvor det bl.a. ble presisert følgende: "*VIKTIG! Bekreftelser ved innsendelse av tilbud. Vær obs på at enkelte anbudsinnbydelser ber om flere bekræftelser/opplysninger fra produsentene og/eller grossist. Manglende bekræftelser tilsier avvist tilbud. Opplysninger i henhold til krav i anbudsinnbydelsen må bekreftes under "andre opplysninger" på tilbudet, ellers vil ikke tilbudet bli akseptert*".

Vinmonopolet mottok 24 tilbud innen fristen, hvorav 6 ble avvist grunnet manglende bekreftelse av ikke bruk av trestaver, chips eller treekstrakt. Samtlige av de avviste tilbudene var fra Quality Wine Import/ klager.

I avvisningsbrevet av 24. oktober 2011 fremgår det at tilbud fra Quality Wine Import ble avvist på grunn av at tilbudet manglet bekreftelse på at tilbudt produkt var produsert uten bruk av chips, trestaver eller treekstrakt. Det fremgår av avvisningsbrevet at en eventuell klage må fremsettes skriftlig innen 3 uker, regnet fra 24. oktober 2011.

Quality Wine Import henvendte seg til Vinmonopolet pr. e-post den 24. oktober 2011 med innvendinger mot avvisningen, og Vinmonopolet svarte samme dag. I svaret står det bl.a:

*"Det er (...) et krav i spesifikasjonen at dere skal bekrefte skriftlig i tilbudet at vinen er produsert uten bruk av trestaver, chips eller treekstrakt.  
Tilbud som ikke er fullstendige eller ikke i samsvar med tilbudsforespørselen vil bli avvist, ref. pkt. 5 i anbudsinnbydelsen.(...)"*

Innkjøper hos Vinmonopolet hadde deretter på grossistkonferanse 27. oktober 2011 en samtale med klagers representant, og den 28. oktober 2011 sendte klager e-post til Vinmonopolet hvor han viste til samtalen og uttalte at han forhåpentligvis hadde lært av feilene.

Den 3. november 2011 ble tilbuds- og prøveprotokoll publisert på Leverandørportalen. Dokumentet viser at VINO AS ble tildelt tilbudet med vinen Montenegrin Cheval Vranac 2009 fra produsenten Plantaze.

Produsenten Plantaze representeres også av Quality Wine Import, og klager hadde pr. 9. desember 2011 2 produkter fra Plantaze i bestillingsutvalget. I tilbuds- og prøveprotokollen fremgår det videre at en eventuell klage må fremsettes skriftlig innen 3 uker, regnet fra 3. november 2011.

Quality Wine Import henvendte seg på nytt til Vinmonopolet pr. e-post den 17. november 2011, og ba om en nærmere redegjørelse for avvisningen, samt en begrunnelse på hvordan 3 ulike grossister kan inngi tilbud fra én og samme produsent. Vinmonopolet besvarte henvendelsen 18. november 2011.

Quality Wine Import innga klage den 22. november 2011. Klagen er begrenset til tilbudsnummer 3004043 Tikves Winery, dvs. til en av de seks tilbudene fra klager som ble avvist.

Klager anfører at det var feil av Vinmonopolet å avvise tilbudsnummer 3004043 Tikves Winery. Begrunnelsen er at tilbudet ble avvist ut fra en formalitetsfeil som gikk ut på at klager ikke hadde skrevet at vinen var produsert uten bruk av trestaver, chips eller treekstrakt.

Videre anfører klager at Quality Wine Import har jobbet siden oktober 2010 med å få disse produktene inn på Vinmonopolet, og at de har investert betydelige beløp i den forbindelse. I klagen blir det også opplyst at disse kostnadene også er presentert som et krav overfor produsenten Plantaze, men at kravet er avvist. Klager anfører at de derfor ikke har overlatt sine rettigheter til vinner av tilbudet, VINO AS.

Klager hevder at grossisten VINO AS har jobbet for å trenere klagers forsøke på å lykkes med test og salg av produktet via Vinmonopolet.

Endelig viser klager til at Quality Wine Import har blitt feilinformert ved forespørsler til innkjøper i Vinmonopolet ettersom klager i samtale med innkjøper fikk opplyst at hver produsent bare kunne inngi tilbud på ett produkt, men at det senere viste seg at Vinmonopolet aksepterte ubegrenset antall produkter fra den enkelte produsent.

Vinmonopolet bestrider at klagen kan føre frem. Det er heller ikke grunnlag for å ta den til behandling da den er fremsatt for sent.

#### Spørsmålet om oversatt klagefrist:

Beslutningen om å avvise tilbudene fra Quality Wine ble meddelt klager i avvisningsbrev 24. oktober 2011. I dette brevet ble klager gjort uttrykkelig oppmerksom på at en eventuell klage måtte fremsettes skriftlig innen 3 uker, dvs. innen 14. november 2011. Klagen ble først fremsatt 22. november 2011, og klagen må dermed avvises som for sent innkommet.

Når det gjelder beslutning om innkjøp, ble tilbuds- og prøveprotokollen der innkjøpsbeslutningen fremgår, publisert 3. november 2011. Klagefrist på innkjøpsbeslutningen er 24. november 2011. Klagen fra Quality Wine gjelder imidlertid avvisning av deres tilbud, og klagefristen for avvisningene var 14. november 2011.

### Nærmere om klagegrunnlaget:

Dersom nemnda skulle ta saken opp til realitetsvurdering har Vinmonopolet følgende merknader til klagen:

Vinmonopolets tilbudsforespørsler inneholder ofte krav om bekreftelser, for eksempel når det gjelder drueandel, drueopprinnelse eller produksjonsmetode. I gjeldende tilbudsforespørsel var det et krav om bekreftelse på at tilbudt produkt er tilvirket uten bruk av trestaver, chips eller treekstrakt. Dette er tydelig spesifisert i anbudsinnbydelsen, på samme måte som det også fremgår tydelig i punkt 5 at "Tilbud som ikke er fullstendig eller ikke er i samsvar med tilbudsforespørselen vil bli avvist". Bakgrunnen for kravet er at Vinmonopolet vet at slike tilsetninger forekommer i visse tilfeller, og at i denne forespørselen ønsket Vinmonopolet et produkt som ikke var tilsatt dette.

Klager leverte inn seks tilbud på denne tilbudsforespørselen og samtlige ble avvist grunnet manglende bekreftelse på at tilbudt produkt var produsert uten bruk av trestaver, chips eller treekstrakt. Klagen synes imidlertid kun å gjelde for avvisning av tilbud 3004043 fra produsent Tikves Winery. Krav om en slik bekreftelse fremgår tydelig av tilbudsforespørselen på samme måte som det tydelig informeres om at tilbud som ikke er i samsvar med tilbudsforespørselen vil bli avvist, jf tilbudsforespørselens punkt 5. I dette tilfellet ble det også understreket i en presisering publisert 22. august 2011. Manglende overensstemmelse med tilbudsforespørsel innebærer at tilbudet må avvises. I denne sammenhengen vises det til nemndas avgjørelser i sakene 2/2010 og 2/2008.

Quality Wine klager også på at andre grossister har inngitt tilbud på produkter fra produsenten Plantaze. Videre viser de til at de ikke har overlatt sine rettigheter på Plantaze til VINO AS og at de har krevd Plantaze for et betydelig beløp de mener å ha investert i denne produsenten i Norge.

4 uavhenglige grossister har inngitt tilbud fra produsenten Plantaze. Vinen som vant, Montenegrin Cheval Vranac 2009 tilbudt av VINO AS, var det beste tilbudet etter innkjøpsforskriften § 3-2.

Hvem og hvor mange som representerer en produsent i Norge er ikke forhold som er relevante for Vinmonopolet eller noe Vinmonopolet tar stilling til. Forholdet er heller ikke relevant i forhold til avvisningen av klagers tilbud.

Det er ikke ulovlig med parallellimport til Norge, ei heller at flere grossister inngir tilbud fra samme produsent. Konflikter mellom grossister om hvem som representerer en produsent i Norge verken kan eller vil Vinmonopolet ta del i. Identiske produkter kan meldes på i bestillingsutvalget og tilleggsutvalget, ref nemndas avgjørelse i 4/2008.

Til slutt hevder klager at de ble feilinformert om at hver produsent bare kunne teste ett produkt mens det i etterkant viste seg at det kunne testes ubegrenset antall produkter fra den enkelte produsent.

Dette er ikke korrekt. Klager sendte en forespørsel til Vinmonopolet for å få avklart om det bare var tillatt med ett produkt pr. produsent. På det tidspunktet var ikke innkjøper som fikk henvendelsen oppdatert på dette og ga tilbakemelding om at hun måtte komme tilbake til spørsmålet. Imidlertid ble anbudsinnbydelsen publisert i Leverandørportalen noen dager senere, og i anbudsinnbydelsen var det ikke satt noen begrensninger på antall tilbud pr. produsent. Verken i Markeds- eller produktplanen eller i anbudsinnbydelsen er det noen begrensninger på antall produkter som kan tilbys fra en produsent. I forhold til avvisningsspørsmålet er heller ikke dette forholdet relevant.

Nemnda har kommet til at klagen må avvises pga. for sent fremsatt klage.

Da klager ble gjort kjent med at klagers tilbud var avvist fra konkurransen oppga Vinmonopolet samtidig at klagefristen var 3 uker fra 24. oktober 2011. Dersom klager ønsket å påklage avvisningen var det denne fristen han måtte ta utgangspunkt i. Klage ble imidlertid først innlevert 22. november 2011, dvs. etter klagefristens utløp.

Det forhold at klager også fikk tilsendt kopi av Vinmonopolets tildelingsbeslutning, utvider ikke klagefristen i forhold til avvisningsbeslutningen.

Klagen er mao. fremsatt for sent.


Uavhengig av dette finner nemnda grunn til påpeke at klagen uansett ikke kunne ha ført frem ettersom tilbudet manglet de bekreftelser som var etterspurt i tilbudet. Som påpekt i tilsvaret var Vinmonopolet i en slik situasjon pliktig til å avvise tilbudet slik også tilbudsforespørselen punkt 5 opplyste om.

#### Slutning:


Klagen avvises.



Nils Holm



Grethe Gullhaug



Else Frislid



Odd Anders Nilsen