


Nemnd for prøving av AS Vinmonopolets beslutninger om innkjøp mv

Likelydende brev til:

- AS Vinmonopolet, Postboks 6953, St. Olavs plass, 0130 Oslo
- Best Cellars AS v/Advokatfirma Haavind v/advokat Dridrik N- Rangnes, Pb 359 Sentrum, 0102 Oslo

Vedlagt følger avgjørelse i sak 11/2011

13. mars 2012

  
Grethe Gullhaug  
Leder

AS VINMONOPOLET			
19 MAR 2012			
Saksnr.	11/00150	Doknr.	2
U.O.S		Saksb.	EAR

Saken gjelder klage fra Best Cellars, om strykning av produktet 10099001 Nobilis fra basisutvalget, på grunn av for lite salgsvolum. Saken berører forholdet til grossistbytter, jf. punkt 7 i de generelle innkjøpsbetingelser for AS Vinmonopolet. Nemnda kom her til at bestemmelsene om grossistskifte må praktiseres ut fra sin ordlyd, dvs. at Vinmonopolet kun skal forholde seg til meddelelser som "omforent dato for overgang" som er gitt av opprinnelig og ny grossist i fellesskap. En etterfølgende mindre feil fra Vinmonopolets side ble ikke tillagt vekt.

---

Den 8. mars 2012 ble det holdt møte i nemnd for prøving av AS Vinmonopolets beslutninger om innkjøp mv.

Til stede: Advokat Grethe Gullhaug (leder), kommunaldirektør Nils Holm, siviløkonom Else Frislid og fylkesadvokat Odd Anders Nilsen.

**Sak 11/2011: Klage fra Best Cellars AS vedrørende strykning av produktet 10099001 Nobilis fra basisutvalget.**

Produktet 10099001 Nobilis ble lansert i, og har vært listeført i basisutvalget siden juli 1997. Produktet er plassert i produktgruppen Rosévin segment 1. Styringstallet i dette segmentet er 8. Ved utgangen av måleperioden mars – august 2011 ble produktet rangert som nr 9. Produktet solgte 7 506 liter i måleperioden, mens produktet som ble rangert som nr 8 solgte 7 781 liter. Det vil si at Nobilis manglet 275 liter, for å unngå å bli strøket fra basisutvalget.

Klager ble kjent med strykningen via Vinmonopolets rangeringsrapport for august 2011, og innga klage 22. september 2011. Formell orientering om strykningen ble sendt fra Vinmonopolet 6. oktober 2011.

Etter at klage ble inngitt ble det utvekslet en del skrifter mellom partene. Siste skriv fra klager er datert 7. desember 2011. Vinmonopolet har i e-post av 9. desember 2011 opplyst at det ikke ville bli inngitt ytterligere merknader i saken.

Et grossistskifte som innebar at klager overtok agenturet for Nobilis fra Strøm AS fra 1. mai 2011 danner bakteppet for denne saken. Vinmonopolet mottok e-post fra Best Cellars AS om grossistskiftet den 16. februar 2011. Vedlagt e-posten fulgte også brev fra produsenten Sogrape datert 7. februar 2011. Den 24. februar 2011 mottok Vinmonopolet e-post fra opprinnelig grossist, Strøm AS. Samtlige av skrivene opplyste at grossistskiftet skulle skje fra 1. mai 2011. I skrivet fra Best Cellars AS ble det videre opplyst om at "I tilfelle en utsolgt situasjon, vil vi informere om at Best Cellars AS vil være leveringsdyktig på de ovennevnte produktene."

Klager krever at strykningsbeslutningen blir omgjort. Hovedanførslene knytter seg først og fremst til Vinmonopolets saksbehandling.

Prosessen frem til 1. mai 2011:

Både Nobilis sin produsent, Sogrape Vinhos (heretter Sogrape) og Best Cellars som ny grossist, startet tidlig dialogen med Vinmonopolet i forbindelse med det forestående byttet av grossist.

En ikke uvanlig situasjon i forbindelse med et slikt bytte er at opprinnelig grossist mot slutten av sin periode som grossist for produktet ikke opprettholdt fullt fokus. Frykten for at noe slikt skulle skje, sett opp mot viktigheten av at Nobilis opprettholdt sin omsetning, var hovedårsaken til Sograpes og Best Cellars' tidlige korrespondanse med Vinmonopolet.

Selv om dato for grossistskiftet var satt til 1. mai 2011 ble det i Sograpes brev til Vinmonopolet av 7. februar 2011 understreket at Best Cellars var berettiget til å selge på vegne av Sograpes også før denne datoen dersom det skulle oppstå en utsolgt situasjon hos grossist Strøm. Brevet fra Sograpes var vedlagt e-posten fra Best Cellars av 16. februar 2011. I skrivet ble det også opplyst at Best Cellars ville være leveringsdyktige dersom det skulle oppstå en utsolgt situasjon hos Strøm.

E-posten av 16. februar 2011 var stilet til Cathrine Bogetun i Vinmonopolet som er Best Cellars markeds konsulent. E-posten ble i tillegg sendt i kopi til samtlige øvrige markeds konsulenter i Vinmonopolet. E-posten hadde emne "v/Cathrine Bogetun: Importørskifte" og ble merket med "Viktighet: Høy".

Best Cellars mottok aldri noen tilbakemelding fra Vinmonopolet på denne e-posten. Best Cellars ble derfor ikke informert om at Vinmonopolet ikke hadde mulighet for å registrere / følge opp utsolgt situasjoner i sine systemer.

Vinmonopolet bekrefter i sin redegjørelse til Nemnda av 13. oktober 2011 at de allerede tirsdag 27. april 2011 mottok meldinger fra daværende distributør om at Nobilis var utsolgt.

Med de varsler og instruksjoner Sogrape og Best Cellars ga til Vinmonopolet allerede fra februar 2011 må det ha påligget Vinmonopolet en aktivitetsplikt for det tilfellet at Nobilis ble utsolgt fra Strøm før datoen Best Cellars formelt sett skulle overta som grossist.

For ethvert tilfelle skulle Vinmonopolet underrettet Best Cellars etter mottaket av e-posten den 16. februar om at Vinmonopolet ikke hadde mulighet for å registrere spesifikke meldinger, som her hva som skulle skje i en utsolgt situasjon i forbindelse med et bytte av grossist, i sine systemer. Best Cellars hadde lit til at de ville bli varslet av Vinmonopolet slik de hadde bedt om. Vinmonopolet hadde god tid på seg til å underrette Best Cellars om at de ikke ville følge opp lagerstatusen og dermed ikke ville varsle ved en utsolgt situasjon.

Basert på nevnte forhold ved Vinmonopolets saksbehandling mistet Nobilis en rekke dager med omsetning i perioden forut for 1. mai 2011.

#### Best Cellars hadde ingen mulighet for selv å overvåke utsolgt situasjonen frem til 1. mai 2011

I tillegg til at Best Cellars gjennom e-posten av 16. februar 2011 ba om å bli underrettet av Vinmonopolet dersom det skulle oppstå en utsolgt situasjon, fulgte også klager selv med på hvordan salget av Nobilis lå an i tiden forut for 1. mai 2011.

De tall som var tilgjengelig på nettsidene til Vinmonopolet ga imidlertid ikke et korrekt bilde av utsolgt situasjonen for produktet. At Best Cellars altså hadde begrensede muligheter for selv å overvåke utsolgt situasjonen for Nobilis i perioden før 1. mai 2011 er et sentralt moment i saken.

Best Cellars var videre i kontakt med Strøm per e-post senest 28. april 2011 der klager fikk skriftlig bekreftet at det estimert per 1. mai 2011 ville befinne seg rundt 288 flasker på lager.

Best Cellars erfaring er at Vinmonopolet heller ikke i dag har noen løsning som kan gi pålitelige tall til sine grossister, verken gjennom internettsiden eller kundeportalen.

Best Cellars gjorde hva de kunne for å overvåke utsolgsituasjonen. Vinmonopolets anførsler om manglende proaktivitet fra Best Cellars' side finnes derfor noe urimelig.

Vinmonopolet har etter det her aktuelle tidsrommet erkjent overfor Best Cellars at tall oppgitt av Vinmonopolet på deres egen internettside ikke er pålitelige.

#### Proessen etter 1. mai 2011:

Klager legger til grunn at det er enighet om at det ble gjort en feil fra Vinmonopolets side når registrering av ny grossist ikke hadde skjedd til mandag 2. mai 2011 slik at Best Cellars mistet mulig distribusjon av Nobilis til utsalgsstedene denne mandagen.

Det må pålegge Vinmonopolet strenge krav rundt rutiner for registrering av ny grossist. Feilen innebærer derfor en alvorlig saksbehandlingsfeil. Basert på nevnte forhold ved Vinmonopolets saksbehandling mistet Nobilis omsetning i perioden etter 1. mai 2011.

#### Nobilis' faktiske utsolgsituasjon

I forbindelse med den foreliggende saken ba Best Cellars Vinmonopolet om at det ble fremlagt en oversikt over utsolgsituasjonen for Nobilis, der det fremgikk at Nobilis var utsolgt med et varierende antall dager i totalt 23 butikker i perioden 20. april til 10. mai 2011, da med totalt 173 utsolgt dager.

Best Cellars antok imidlertid at også tall fra før 20. april 2011 kunne være av sentral betydning i saken og ønsket derfor å be Vinmonopolet om å fremlegge tall som viste Nobilis' utsolgsituasjon i hele april 2011. Best Cellars tok derfor igjen kontakt med Vinmonopolet, senest ved puring per e-post den 21. oktober 2011, der klager etterspurte en total oversikt over utsolgsituasjonen for hele april 2011. Først den 1. november 2011 mottok Best Cellars komplette tall for hele april 2011.

De nye tallene tegner et komplett nytt bilde i forhold til tallene Best Cellars mottok fra Vinmonopolet den 10. oktober. De oppdaterte tallene bekrefter at Nobilis var utsolgt i 42 butikker ( ikke 23 som først antatt) i perioden april til begynnelsen av mai, med totalt 266 utsolgt dager ( ikke 173 som først antatt).

Best Cellars har etter mottak av de siste tallene gjort beregninger av hvilken omsetning Nobilis ville hatt dersom det ikke hadde blitt utsolgt slik det ble. Best Cellars' beregninger tilsier at ville vært omsatt rundt 390 liter Nobilis i perioden, hadde det ikke vært for utsolgsituasjonen. Differansen på 275 liter som medførte strykningen ville dermed vært dekket inn med god margin.

Best Cellars kan ikke se hvordan Vinmonopolet ikke registrerte det betydelige antallet flasker Nobilis som ikke ble levert. Det mangelfulle tilsynet, sett opp mot Best Cellars' instruks om å bli underrettet dersom produktet ikke kunne leveres fra Strøm, noe som da ikke skjedde, har medført en redusert omsetning av Nobilis, tilstrekkelig til at produktet ikke nådde omsetningskravet.

En forhindring av situasjonen som oppstod må ligge i kjernen av den saksbehandling Vinmonopolet skal utvise overfor sine leverandører, da særlig ved et bytte av grossist. Enkle dataprogrammer vil kunne avhjelpe eventuell menneskelig innsats på området.

Utsolgsituasjonen skyldtes ikke manglende leveringsevne fra grossist, men manglende innkjøpsrutiner fra Vinmonopolet. Det må pålegge Vinmonopolet strenge krav rundt rutiner for innkjøp til butikkene, herunder lagerføring av det enkelte produkt.

Tallene illustrerer det som kan se ut som ren motarbeiding fra Strøm mot slutten av deres periode som grossist for Nobilis. Et sentralt element i vurderingene under den foreliggende sak må derfor være at produktet som tok Nobilis' plass i basisutvalget, artikkelnr. 86101 – Rosatello, representeres av Bibendum som i praksis er Strøm. Klager viser her også til en artikkel fra internett som omtaler koblingen mellom Strøm og Bibendum.

Best Cellars anfører at det er uheldig dersom det skal kunne være så enkelt for en grossist mot slutten av sin periode som dette, å ramme omsetningen av et produkt med den konsekvens at produktet forsvinner ut av Vinmonopolets basisutvalg. Dersom vedkommende grossist i tillegg får et av sine øvrige gjenværende produkter inn i basisutvalget, slik tilfellet er i denne saken, som en konsekvens av sin motarbeiding, er det uheldige resultat sett fra kundens og ny grossist ståsted, komplett.

Vinmonopolet må bidra til at slik ikke skjer. Den faktiske etterspørselen fra kundene må være det avgjørende.

#### **Kravet til likebehandling**

Det vises til det alminnelige forvaltningsrettslige prinsippet om likebehandling. Jfr. i denne sammenheng formålsbestemmelsen inntatt i §1-1 i forskrift om AS Vinmonopolets innkjøpsvirksomhet mv.

Best Cellars har i sin dialog med Vinmonopolet i den foreliggende saken vist til en sak i forbindelse med da Best Cellars i 2010 ikke lenger skulle være grossist for varenummer 1565001 Miopasso Nero d'Avola ( heretter Miopasso). Ny grossist skulle være Vinordia AS.

I følge Vinmonopolets rapport for desember 2010 ble Miopasso strøket fra Vinmonopolets basisutvalg grunnet en utsolgsituasjon, altså en tilsvarende situasjon som i den foreliggende saken. Miopasso befinner seg imidlertid i Vinmonopolets basisutvalg den dag i dag.

Best Cellars har i den foreliggende saken bedt om en redegjørelse fra Vinmonopolet på hvorfor de to sakene har fått et ulikt utfall, da begge vedrører en utsolgsituasjon ved bytte av grossist. Best Cellars har ikke mottatt noen slik redegjørelse fra Vinmonopolet.

Vinmonopolet viser for alle tilfeller til at de i enkeltsaker utviser et konkret rimelighetsskjønn. Det vises i denne sammenheng til forholdene rundt Strøms opptreden ved bytte av grossist.

Vinmonopolet plikter å likebehandle sine leverandører

**Vinmonopolet** fastholder beslutningen om at det var riktig å stryke Nobilis fra basisutvalget.

#### Proessen frem til 1. mai 2011:

Vinmonopolet mottok melding om grossistskifte for produktet Nobilis fra både ny grossist, dvs. klager, og fra opprinnelig grossist, dvs. Strøm AS. Meldingene ble gitt i tråd med punkt 7 i de generelle innkjøpsbetingelser for AS Vinmonopolet (innkjøpsbetingelsene):

*"Skifte av grossist for et produkt fordrer skriftlig meddelelse om dette fra både opprinnelig og ny grossist. Meddelelsen skal inneholde en omforent dato for overgang.*

*Ved uenighet mellom grossistene forholder Vinmonopolet seg til den opprinnelige grossist så lenge denne er leveringsdyktig. Dersom opprinnelig grossist ikke kan oppfylle leveringsforpliktelsene i henhold til denne avtalen, anses avtalen som misligholdt og avtalen kan sies opp med øyeblikkelig virkning.*

*Vinmonopolet tar ikke del i konflikt mellom ny og opprinnelig grossist.*

*Ny grossist overtar alle forpliktelser med hensyn til retur og reklamasjon på produktet etter at skifte er gjennomført."*

Grossisters leveringsplikt i forhold til bestillinger fra Vinmonopolets butikker er regulert i innkjøpsbetingelsene punkt 3:

### *"3. Leveringsbetingelser*

#### *3.1 Grossistens leveringsplikt og pris*

*Grossisten har leveringsplikt til alle Vinmonopolets butikker og netthandelslager. Grossisten skal levere produktene til samme pris uavhengig av leveringssted. Grossisten har leveringsplikt i henhold til de bestillinger som grossisten mottar fra Vinmonopolet. Brudd på ovennevnte er å anse som mislighold, jf. kap 10."*

I meldingene som Vinmonopolet mottok fra produsent, gammel grossist og ny grossist, fremgår det at det var enighet om at 1. mai 2011 var omforent dato for overtagelse. Dette må da også være datoen som Vinmonopolet må forholde seg til i forhold til overføringen av produktene fra gammel til ny grossist og ny distributør.

Mailen fra Best Cellars den 16. februar 2011, er en informasjon om at de ville inngi nye priser per 1. mai, og at de i tilfelle en utsolgt-situasjon var leveringsdyktige i forhold til produktet. Det er ikke grunnlag for å oppstille en aktivitetsplikt fra Vinmonopolets side ut fra denne e-posten. Vinmonopolet bestreder også at e-posten kan leses slik at Best Cellars og Sograpes gjennom meldingen ga Vinmonopolet "varsler og instruksjoner" samt at de "ba om å bli underrettet dersom det skulle oppstå en utsolgt-situasjon".

Vinmonopolet foretar innkjøp og salg av over 12.000 produkter fra over 200 grossister. Grossistskifte foregår kontinuerlig, og det ville være en uoverkommelig oppgave om Vinmonopolet skulle overvåke et stort antall grossistskifter. Vinmonopolet har ikke mulighet overvåke en eventuell utsolgt-situasjon manuelt, dvs. reagere i det øyeblikket den skulle oppstå. Utsolgtgraden fanges nødvendigvis ikke opp før i etterkant av en måned.

Hva som eventuelt skal skje før et grossistskifte hvor det er opplyst om en omforent dato for grossistskifte, er ikke, og skal ikke være Vinmonopolets ansvar. Grossistskifte er tydelig regulert i innkjøpsbetingelsene punkt 7. Vinmonopolet forholder seg til en omforent dato som begge grossister har blitt enige om, ikke utspill fra den enkelte grossist. Vinmonopolet tar ikke del i konflikt mellom gammel og ny grossist.

Best Cellars som profesjonell part kjenner regelverket og er forpliktet til å følge dette. Det bemerkes for øvrig at i tilfellene hvor det er opplyst uenighet mellom gammel og ny grossist, og de ikke klarer å bli enig om en omforent dato, vil Vinmonopolet forholde seg til opprinnelig grossist så lenge denne er leveringsdyktig. Først når det foreligger et mislighold av leveringsforpliktelsene vil Vinmonopolet

kunne si opp avtalen med tidligere grossist og gå til et erstatningskjøp av et produkt, jf innkjøpsbetingelsens punkt 7 annet ledd.

#### Vedr. Best Cellars mulighet til selv å overvåke utsolgtssituasjonen

Klager hadde selv en mulighet for å følge med på utsolgtssituasjonen for det aktuelle produktet.

Vinmonopolets butikker er nå i en overgangsfase satt opp på to ulike IT-plattformer. På Vinmonopolets hjemmeside oppdateres de butikker som fremdeles ligger på gammel plattform hver morgen, mens butikker som kjører på ny IT-plattform oppdateres to ganger om dagen. Best Cellars kunne derfor sjekket beholdningen i den enkelte butikk og fulgt med på utsolgtssituasjonen. Dette gjøres enkelt med funksjonen i Vinmonopolets nettbutikk. "Hvilke butikker har denne varen på lager?".

Vinmonopolet mottok utsolgtmelding fra distributøren VSD 26. april. Utsolgtmeldinger fra VSD og de andre store distributørene mottas elektronisk og overføres våre systemer automatisk. Vinmonopolet overvåker ikke slike elektroniske meldinger manuelt, og har derfor verken har foranledning til eller mulighet til aktivt å gjøre endringer utenom avtalt overføringstidspunkt slik klager hevder.

#### Vedr. prosessen etter 1. mai 2011

I Vinmonopolets nye IT-system SAP, er det ikke datostyring på feltene for grossist- og distributør. Det betyr at det ikke er mulig å endre grossist og distributør på dato frem i tid da dette må gjøres manuelt i SAP dagen før endringen trer i kraft. 1. mai falt i år på en søndag, og endringen av grossist og distributør måtte da enten gjøres fredag med virkning fra 30. april, eller mandag 2. mai med virkning fra og med tirsdag 3. mai.

Sett i ettertid erkjennes det at endringen burde vært gjort med virkning fra 30. april. Dette innebærer igjen at Vinmonopolet erkjenner å ha ansvar for 1 utsolgt dag i løpet av en måleperiode på 6 måneder. Tapt salg som følge av manglende salg denne dagen utgjør imidlertid lite i forhold til antall liter(275) som produktet manglet for å unngå strykning. Ved utgangen av april var det 18 av 56 butikker i kategori 6 og 7 som hadde 0 i beholdning, det vil si at 38 butikker hadde beholdning 2. mai 2011.

Best Cellars har satt opp en oversikt over hvilke butikker som har mandager som bestillingsdag. Det er 11 av de utsolgte butikkene som teoretisk kunne ha bestilt Nobilis på mandag 2. mai. 10 av butikkene har onsdag som neste bestillingsdag. For bestilling av produkter onsdag, har Cuveco som er deres distributør, levering torsdag og fredag, før helgen. Dersom en tar i betraktning at det vesentlige salget foregår fredager og lørdager, er Vinmonopolet av den oppfatning at et eventuelt tapt salg mandag, tirsdag og onsdag vil være nær ubetydelig, og har således ikke betydning i forhold til strykning av produktet.

#### Vedr. Nobilis faktiske utsolgtssituasjon

Som tidligere nevnt forholder Vinmonopolet seg til opprinnelig grossist frem til omforent dato. Manglende levering fra grossist gir lav leveringsevne. For dette produktet ble det levert 1148 enheter mot 2064 av bestilte produkter i april måned, en leveringsevne på 55,6 %. Generelt følges leveringsevne opp midtveis i påfølgende måned, når tallene foreligger. Vedvarende lav leveringsevne vil følges opp på normal måte ved ulike tiltak, der heving vil være den ultimate sanksjon. At

produktet har hatt lavere levering enn normalt hos tidligere grossist i måneden før grossistskifte, kan ikke Vinmonopolet kompensere for, så lenge Vinmonopolet har bestilt produktet.

Vinmonopolet kan heller ikke kompensere for intern krangling/motarbeiding mellom grossister i forbindelse med grossistskifte. Det blir derfor ikke riktig å si at det har vært manglende tilsyn for produktet. Best Cellars har heller ikke gitt Vinmonopolet noe "instruks" i e-post av 16.02.11 slik klager synes å anføre. I dette tilfellet har Vinmonopolet fulgt vanlig rutine, hvor det foreligger en omforent dato for grossistbytte.

I forhold til tallmateriale som klager fremstiller på side 5, annet avsnitt bemerker Vinmonopolet at klager teller opp flere utsolgt perioder i samme butikk, og kommer til 42 butikker. Dette blir feil.

#### Vedr. kravet til likebehandling

Saken som Best Cellars viser til, og som gjaldt forholdet mellom Best Cellars og grossisten Vinordia, er ikke parallell med denne klagesaken. I motsetning til denne saken (Nobilis) hvor det foreligger enighet om dato for grossistskifte, forelå det ingen omforent avtale mellom Best Cellars og Vinordia om grossistskifte av 1565001 Miopasso Nero d'Avola (Miopasso).

Når det gjelder Miopasso mottok Vinmonopolet en melding fra Vinordia 29. november 2010 hvor de redegjorde om uoverensstemmelse med Best Cellars, og om overtakelse av Miopasso fra 1. desember 2010. På denne bakgrunn ba de Vinmonopolet eksplisitt om å overvåke leveringssituasjonen og eventuelt si opp avtalen med Best Cellars ved mislighold.

6. desember 2010 meddelte Vinordia Vinmonopolet om at Best Cellars tilsynelatende var utsolgt og viste til melding på hjemmesiden "Utsolgt fra leverandør". Samtidig ba Vinordia om å overta produktet. På grunn av stor arbeidsbelastning i desember kombinert med nytt datasystem, fikk Vinmonopolet dessverre ikke fulgt opp flere henvendelser fra Vinordia.

Den 11. januar 2011 ba Vinordia igjen om en oppdatering i saken. Vinmonopolet responderte samme dag overfor Best Cellars. Vinmonopolet viste til leveringsplikten i grossistavtalen. På denne henvendelse mottok Vinmonopolet bekreftelse fra Best Cellars om at deres forhold til produsenten var opphørt og at Vinmonopolet kunne overføre Miopasso til Vinordia. Av 9594 bestilte artikler fra butikker i desember 2010, leverte Best Cellars 0.

I brev av 25. januar 2011, meddelte Vinmonopolet Vinordia, om at Miopasso fredes i 6 måneder på grunn av at Vinmonopolet ikke i tilstrekkelig grad har fulgt opp Best Cellars mislighold av grossistavtalen, i forhold til leveringsplikten av Miopasso i desember 2010. Vinmonopolet valgte etter en konkret vurdering å frede produktet i 6 måneder, som en konsekvens av mangelfull saksbehandling.

Nemnda har kommet til at Vinmonopolets strykningsavgjørelse må opprettholdes.

Det fremgår av Vinmonopolets redegjørelse at grossistskifter er regulert i de generelle innkjøpsbetingelsenes punkt 7. Det avgjørende ut fra denne bestemmelsen er at en "meddelelse" om grossistskifte fra "både opprinnelig og ny grossist" skal inneholde en "omforent dato for overgang".

Hovedhensynet med bestemmelsen er at overgangen fra gammel til ny grossist skal gå ryddig for seg, og at Vinmonopolet ikke skal innblandes i tvister eller uenighet mellom grossistene. Ut fra dette må



pkt. 7 tolkes slik at det trengs klare holdepunkter for at det er enighet mellom partene om eksakt overtagelsesdato.

I meldingene fra Best Cellars og Strøm er datoen for skifte av grossist satt til 1. mai 2011 uten at det er gitt noen nærmere felles beskjed til Vinmonopolet om at datoen for overgang skulle kunne settes tidligere ved for eksempel fall i leveringsevnen hos opprinnelig grossist. Hva som var siktemålet med formuleringene i e-posten til Best Cellars av 16. februar 2011, dvs. om denne tok høyde for en slik situasjon, er dermed uten betydning.

Vinmonopolet har erkjent å ha ansvar for utsolgsituasjonen som oppstod etter 1. mai 2011 som følge av at grossistskiftet ikke ble registrert i tide. Nemnda ser det imidlertid som rimelig klart at det ikke ville ha endret på rangeringen selv om Vinmonopolet hadde registrert grossistskiftet forut for 1. mai i stedet for 2. mai all den tid rangeringsresultatet først og fremst er et resultat av forhold opprinnelig grossist har hatt risikoen for.

At Strøm AS synes å ha feilinformert Best Cellars om lagerbeholdningen i april 2011 kan underbygge klagers anførsler om at Best Cellars ble motarbeidet av opprinnelig grossist. Uansett er dette et anliggende mellom Best Cellars og Strøm.


Nemnda er ellers enig med Vinmonopolet i at saken klager viser til i sin fremstilling ikke synes å være parallell med nærværende klagesak. Nemnda kan heller ikke på annen måte se at Vinmonopolet i denne saken har opptrådt i strid med likebehandlingsprinsippet.

#### Slutning:


Vinmonopolets beslutning om strykning opprettholdes.



Nils Holm



Grethe Gullhaug



Else Frislid



Odd Anders Nilsen